



ГБУК НСО "Новосибирская областная юношеская библиотека"



Новосибирск  
2017

**ББК 78.38**  
**Л642**

***Автор-составитель:** Владимирцева В.В.*

***Технический редактор:** Гребенкина О.В.*

***Дизайн обложки:** Анищенко Н.Ю.*

***Ответственный за выпуск:** Терентьева Т.Н.*

**Л642** Литературные дискуссии как метод привлечения активной молодежи в библиотеку: методическое пособие / ГБУК НСО НОЮБ; авт.-сост. В.В. Владимирцева. – Новосибирск: ГБУК НСО НОЮБ, 2017. – 37 с.

В методическом пособии даются рекомендации по организации и проведению тематических дискуссий, приведены сценарии литературных дискуссий, проходивших в Новосибирской областной юношеской библиотеке. Издание адресовано специалистам, работающим с молодежной аудиторией.

**ББК 78.38**

© Новосибирская областная юношеская библиотека, 2017

*Вы держите в руках методическое пособие по проведению тематических дискуссий, подготовленное Центром поддержки культурных инициатив молодёжи Новосибирской областной юношеской библиотеки. В основе пособия лежит практический опыт, полученный автором в процессе разработки и проведения литературных дискуссий 2013-2016 гг.*

*При подготовке издания использованы тематические материалы, посвященные разработке и методике проведения дискуссий, а также касающиеся риторики и технологии ведения споров.*

*В приложении приведены сценарии из цикла «Литературные дискуссии» по следующим темам: «Книга и экранизация, книга и игра», «Фанфикшен как жанр литературы», «Утопии и антиутопии в мировой литературе».*

*Пособие адресовано специалистам, работающим с молодежной аудиторией.*

## ВВЕДЕНИЕ

Для начала, определимся с самим понятием дискуссии. Разные словари дают разное толкование термину «дискуссия».

**Дискуссия** – спор, обсуждение какого-нибудь вопроса на собрании, в печати, в беседе.<sup>1</sup>

**Дискуссия** – обсуждение какого-нибудь спорного вопроса для выяснения разных точек зрения; прения.<sup>2</sup>

**Дискуссия** – спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы убеждения.<sup>3</sup>

Но в нашем случае важно именно следующее понимание дискуссии как метода:

**Дискуссия** – это метод, позволяющий исследовать определенные темы путем обсуждения в группе. Это наиболее эффективный метод для организации обмена мыслями и идеями между оппонентами. Главными чертами дискуссии является то, что она представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе ради поиска истины, причем все участники – каждый по-своему – участвуют в организации этого обмена.<sup>4</sup>

Как показывает опыт НОЮБ, в последнее время дискуссии все больше и больше доказывают свою актуальность среди молодежи по ряду причин:

- дискуссия позволяет расширять границы своего образования в неформальной обстановке посредством дружеского общения молодежи и старшего поколения;
- благодаря свободному обмену мнениями и личным опытом создает более удобные для усвоения новых знаний, теорий и идей условия;
- вырабатывает у участников навыки корректного и четкого выражения собственных мыслей, а также умение отстаивать свою точку зрения;
- развивает внимательность, умение слушать других, а также способность критически подходить к своим и чужим мнениям, а также быстро ориентироваться в ситуации и творчески подходить к поиску доводов в свою защиту.

Фактически, дискуссия выполняет три основные задачи:

- образовательную: пополнение знаний участников;

---

<sup>1</sup> Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва: ИТИ ТЕХНОЛОГИИ, 2003. – 944 с.

<sup>2</sup> Толковый словарь русского языка : В 4-х т. / ред. Д. Н. Ушаков. Т.1 : Толковый словарь русского языка. А-К. – Москва: Русские словари, 1994. – 844 с.

<sup>3</sup> Философия: энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. — Москва: Гардарики, 2004. – 1072 с.

<sup>4</sup> Кларин, М.В. Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии / М.В. Кларин // Школьные технологии. – 2004. – №6. – С.59.

- развивающую: развитие логического мышления, умение анализировать и высказывать свою точку зрения;
- воспитательную: воспитание культуры обмена мнениями, уважительного отношения ко взглядам участников дискуссии.<sup>5</sup>

В соответствии с классификацией аргументации, предложенной ещё Аристотелем, различают три разновидности дискуссии:

*Аподиктическая дискуссия* – дискуссия с целью достижения истины. Такая дискуссия соблюдает логические правила вывода. Она предполагает точное формулирование тезиса, наличие основного аргумента (достоверного утверждения – большой посылки, с которой начинается цепь умозаключений), отсутствие противоречий в рассуждениях, достоверность и достаточность аргументов.

*Эристическая дискуссия* – дискуссия с целью склонить оппонента к своему мнению любым путём, используя любые приемы, рассчитанные только на то, чтобы победить противника.

*Софистическая дискуссия* (софистический спор) – дискуссия с целью победить любым путем. В такой дискуссии используются логические уловки – софизмы (в том числе основанные на манипулировании смыслом слова), введение собеседника в заблуждение и т.д.<sup>6</sup>

Однако, в нашем случае, дискуссию, которую мы проводим, нельзя полностью отнести ни к одному из этих типов, потому что мы ставим перед собой совершенно иные цели. Библиотека – культурно-просветительское учреждение, и цель наша – просветительская. Мы заранее должны знать ответ на ключевой вопрос дискуссии и провести ее так, чтобы донести ответ до каждого из участников, в идеале, чтобы участники сами сделали верные выводы.

---

<sup>5</sup> Волкова, И. Книга или компьютер : все «за» и «против» : дискуссия / И. Волкова // Библиотека предлагает. – 2013. – №4. – С. 43.

<sup>6</sup> Стешов, А. В. О культуре полемики. Как победить в споре / А. В. Стешов. – Ленинград, 1991. – 191 с.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Чтобы подготовить качественную просветительскую дискуссию, к ней надо тщательно подготовиться.

В брошюре по проведению дискуссий, выпущенной Молодежным правозащитным движением в Воронеже<sup>7</sup>, приводятся следующие этапы подготовки к дискуссии.

### **Первый этап** подготовки к дискуссии – **планирование.**

1. *Выбор темы дискуссии.* Поскольку мы работаем с молодежью, тема должна быть сформулирована интересно и интригующе, а главное – быть актуальной среди той аудитории, на которую вы ориентируетесь.
2. *Составление плана дискуссии.* Включает в себя краткое описание составных частей дискуссии в том порядке, в котором они следуют (например, 1. Мини-лекция, 2. Выступление экспертов, 3. Обсуждение проблемы №1, 4. Обсуждение проблемы №2, 5. Подведение итогов). Процесс обсуждения должен быть тщательно продуман. Нужно прописать примерные вопросы, выстроить главную линию обсуждения по определенным пунктам, имеющим отношение к теме дискуссии, в определенном порядке (который во время дискуссии может быть и нарушен).
3. *Определение целевой аудитории.* Дискуссии могут быть как узконаправленные (на небольшую целевую аудиторию), так и универсальные, где целевая аудитория более размытая и широкая, но в любом случае, оптимальное количество участников – в среднем 12 человек (не более 20).
4. *Приглашение экспертов.* Чтобы дискуссия была более интересной и информативной, вы можете пригласить эксперта с небольшим докладом по теме, поскольку, возможно, не все из участников в достаточной степени знакомы с предметом дискуссии. А некоторые обсуждения без выступлений экспертов попросту невозможны (там, где нужны более глубокие знания). Если вы приглашаете несколько экспертов, желательно, чтобы они представляли разные точки зрения.
5. *Подготовка ведущего.* На ведущем лежит самая ответственная миссия: сделать так, чтобы дискуссия проходила успешно и была интересной для участников и экспертов. В отличие от эксперта, от ведущего требуется помимо знания темы дискуссии также умение поддерживать дискуссию,

---

<sup>7</sup> Гражданское просвещение средствами кино : методическое пособие по проведению тематических дискуссий с участием молодежи. Вып. 1 : Антифашизм и толерантность. – Воронеж: Молодежное правозащитное движение, 2006.

заинтересовать как можно большее число участников и т.д., а также умение улаживать конфликты и поддерживать уважительную и доброжелательную атмосферу в группе.

В статье М.В. Кларина «Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии»<sup>8</sup> приводятся следующие задачи организатора дискуссии:

- поддержание порядка в аудитории и постановка темы обсуждения;
- прояснение участникам поставленных целей по ходу обсуждения;
- суммирование высказываний участников и формулирование выводов;
- посредничество и выяснение расхождений и разногласий, поиск компромиссов;
- постановка перечня обсуждаемых вопросов;
- оценка продвижения участников по ходу обсуждения.

Рекомендуются:

- определение и постановка вместе с участниками предмета обсуждения;
- побуждение группы к конструктивному формулированию проблемы;
- постановка стимулирующих вопросов, побуждающих участников мыслить разносторонне;
- специальное обращение к мнению меньшинства, чтобы добиться всестороннего освещения вопроса.

Иными словами, на организаторе возлежит самая ответственная задача – ведение дискуссии в нужном русле и создание атмосферы уважения и доброжелательности, урегулирование любых конфликтов. И, конечно же, подготовка плодотворной почвы для внутреннего развития участников в процессе хода дискуссии.

**Также стоит отметить некоторые технические моменты, важные при подготовке:**

1. Время и место проведения дискуссии. Для их определения нужно ориентироваться на потребности и нужды целевой аудитории. Например, если целевая группа – студенты, то время дискуссии не должно совпадать со временем проведения лекций и т.п.
2. Помещение должно быть светлым и просторным (в душном помещении люди быстрее устают). Проверьте, чтобы помещение проветривалось, чтобы в нем было не очень холодно, чтобы участникам было комфортно там находиться.

---

<sup>8</sup> Кларин, М. В. Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии / М. В. Кларин // Школьные технологии. – 2004. – №6. – С. 62.

3. Время дискуссии не должно превышать трех часов, иначе участники слишком сильно устают. Если дискуссия планируется длинной, то лучше позаботиться о перекусе для участников: на столе могут быть легкие закуски, например, чай с печеньем.
4. Подготовьте себе блокнот или большой лист для протоколирования дискуссии или отведите эту роль вашему помощнику. Если есть возможность, можно поставить камеру и записать ход дискуссии на видео – на первых порах это очень полезно для самоанализа и выявления ошибок.
5. К дискуссии заранее можно подготовить тематическую выставку, чтобы обращаться к ней для иллюстрации различных постулатов или примеров. Также это является прекрасной рекламой книжного фонда библиотеки.

### **Эффективность проведения дискуссии зависит от таких факторов, как:**

1. Подготовка (информированность и компетентность) участников по предложенной теме.
2. Единство терминологической системы (все термины, понятия и т.д. должны быть одинаково поняты всем участникам), во избежание путаницы и подмены понятий.
3. Взаимоуважение участников и ведущего, корректное поведение тех и других.
4. Опыт ведущего в проведении дискуссий (а также в урегулировании конфликтов).
5. Эмоциональная атмосфера проведения дискуссии.
6. Мониторинг времени (в зависимости от количества участников, на высказывания стоит выделять от двух до пяти минут, чтобы высказаться успели все, и дискуссия не вышла затянутой).

### **Дискуссия состоит из нескольких этапов.**

На первом этапе – этапе адаптации – участники знакомятся друг с другом и с проблемой. На данной стадии перед ведущим стоят следующие задачи:

1. *Сформулировать проблему и цели дискуссии.*
2. *Проговорить правила дискуссии, донести их до каждого из участников.*

В статье «Групповая дискуссия в работе со старшеклассниками» И.Ю. Шустовой<sup>9</sup> приводится примерный перечень подобных правил (этот список можно взять за образец, и впоследствии дополнить своими собственными пунктами):

---

<sup>9</sup> Шустова, И. Ю. Групповая дискуссия в работе со старшеклассниками / И. Ю. Шустова // Школьные технологии. – 2006. – №2. – С. 129.

- 1) Свобода слова. Каждый участник должен иметь возможность высказать своё мнение.
  - 2) «Без потерь». Каждое высказывание и дополнение должны быть учтены и рассмотрены.
  - 3) Обсуждаются идеи, а не личности (и за этим уже должен проследить ведущий).
  - 4) Правило поддержки. Быть внимательным к высказываниям другого, стараться понять смысл его мнения, поддерживать тех, кому сложно говорить публично.
  - 5) Правило цели. Говори кратко, ясно и четко. Говори по теме, старайся отражать суть проблемы.
  - 6) Критикуя – предлагай.
3. *Обязательно провести знакомство участников.*
  4. *Изложить проблему, ее значимость, выявив в ней нерешенные и противоречивые вопросы.*
  5. *Создать доброжелательную атмосферу, а также положительный эмоциональный фон (обращение по именам, дружелюбная улыбка, рассудительный и примиряющий тон, мимика и жесты).*
  6. *Определить сразу круг терминов, которыми участники будут оперировать в дальнейшем, чтобы не возникали различные трактовки одних и тех же понятий.*

**Второй этап** предполагает конфликт, конфронтацию идей и точек зрения, собственно, само тело дискуссии. На данном этапе необходимо:

1. *Начать обмен мнениями, что предполагает предоставление слова конкретным участникам. Ведущему не рекомендуется брать слово первым.*
2. *Проследить, чтобы высказался каждый – чем больше идей и мнений, тем больший простор для дискуссии.*
3. *Не допускать отклонения от темы, что требует некоторой твердости ведущего, авторитарности. Следует тактично останавливать отклоняющихся от темы, направляя их в заданное «русло».*
4. *Поддерживать высокий уровень активности всех участников. Не допускать чрезмерной активности одних за счет других, соблюдать регламент, останавливать затянувшиеся монологи, подключать к разговору всех присутствующих.*
5. *Оперативно проводить анализ высказанных идей, мнений, позиций, предложений перед тем, как переходить к следующему витку дискуссии. Такой анализ, предварительные выводы или резюме целесообразно делать через определенные интервалы (каждые 10-15 минут), подводя при этом промежуточные итоги.*

**Третий этап** предполагает **выработку определенных единых или компромиссных мнений, позиций, решений**. Перед ведущим здесь ставятся следующие задачи:

1. *Проанализировать и оценить проведенную дискуссию*, подвести итоги, результаты. Для этого надо сопоставить сформулированную в начале дискуссии цель с полученными результатами, сделать выводы, вынести решения, оценить результаты, выявить их положительные и отрицательные стороны.
2. *Добиться чувства удовлетворения у большинства участников*, то есть поблагодарить всех за активную работу, оценить общий вклад всех в решение проблемы, обмен мнениями.
3. *Опросить участников на предмет того, понравилась ли им дискуссия*. Узнайте мнение участников, чего им не хватило, что понравилось, какой из вопросов, по их мнению, был недостаточно освещен и т.д. Обсудите возможную тему следующей дискуссии (если это серийные встречи), что им бы хотелось обсудить, о чем поговорить. Мнение участников поможет выявить свои ошибки и нюансы, на которые нужно будет обратить внимание в будущем.

Немалая часть успеха дискуссии также зависит от умения и опытности ведущего. И для максимально интересного и приятного для всех обсуждения ведущий должен не просто подготовиться к дискуссии, но и бдительно следить за следующими пунктами:

- заранее подготовить вопросы, которые можно было бы ставить на обсуждение по ходу дискуссии, чтобы не дать ей погаснуть; не допускать ухода за рамки обсуждаемой проблемы; не допускать превращения дискуссии в диалог двух наиболее активных участников и ведущего или участников друг с другом;
- обеспечить широкое вовлечение в разговор как можно большего количества участников, а лучше – всех;
- не упускать из внимания ни одного неверного суждения, но не давать сразу же правильный ответ; к этому следует подключать участников, своевременно организуя их критическую оценку;
- не торопиться самому отвечать на вопросы, а стараться переадресовывать их аудитории;
- следить за тем, чтобы объектом критики являлось мнение, а не человек, выразивший его;
- сравнивать разные точки зрения, вовлекая участников в коллективный анализ и обсуждение.

После завершения дискуссии попробуйте осмыслить и оценить свои действия – что у вас получилось, насколько хорошо, над чем нужно еще поработать.

М.В. Кларин в своей статье «Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии»<sup>10</sup> приводит подробный лист самооценки руководителя дискуссии, по которому можно оценить свою работу:

- Поставил(а) ли я обоснованную цель?
- Соответствуют ли учебные цели дискуссии как таковой?
- Удалось ли мне добиться активного участия группы?
- Побуждал(а) ли я участвовать в обсуждении или скорее останавливал(а) желающих высказаться?
- Удавалось ли препятствовать монополизации обсуждения?
- Поддерживал(а) ли я робких участников?
- Были ли мои вопросы открытыми, побуждающими к самостоятельному мышлению?
- Удерживал(а) ли я внимание группы на теме обсуждения?
- Не занимал(а) ли я доминирующую позицию?
- Что удалось мне лучше всего?
- Что удалось мне хуже всего?
- Побуждал(а) ли я участников к постановке исследовательских вопросов и поиску гипотетических решений?
- Подводил(а) ли я промежуточные итоги, чтобы усилить внутреннюю связность дискуссии?

Следуя данным рекомендациям, вы можете вполне успешно составить и провести дискуссию, интересную для читателей любого возраста.

---

<sup>10</sup> Кларин, М. В. Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии / М. В. Кларин // Школьные технологии. – 2004. – №6. – С. 79-80.

## ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

Мы рассмотрели методические рекомендации по проведению дискуссий, используя как наш собственный, так и чужой опыт. Эта информация несет, конечно, рекомендательный характер, потому что и план, и модель дискуссии могут меняться (зачастую по ходу самой дискуссии). Ведущему так или иначе придется порой отступать от намеченного плана, когда он столкнется с трудностями. Помните – нет ничего страшного в том, что что-то идет не так, как было запланировано, главное – сразу анализировать сказанное и смело импровизировать. Если какая-то интересная идея была озвучена, но не входила в план, можно ее включить в ход дискуссии, а после добавить в оригинальный сценарий.

Также хотелось бы поделиться наработанным опытом проведения дискуссий и привести примеры сложностей и проблемных ситуаций, с которыми мы столкнулись на практике, и с которыми можете также столкнуться и вы.

### 1. Разница в возрасте участников.

Зачастую случается так, что, поскольку вход на дискуссию свободный, возраст аудитории очень разнится – за одним столом могут оказаться как дети и подростки, так и пожилые люди. Большая разница в возрасте неизбежно влечет за собой разницу в опыте, мнениях, а также разницу в авторитете, что на деле может привести к конфликтам в духе «я старше, я опытнее, значит, я прав». Далеко не каждый взрослый способен в рамках дискуссии воспринимать мнение ребенка на равных. Поэтому очень важно «разрулить» конфликтную ситуацию еще в самом ее зародыше.

Что можно сделать в таком случае:

- А) Дать выговориться каждому участнику, невзирая на его возраст.
- Б) В каждой из точек зрения найти рациональное зерно и донести его до участников дискуссии.
- В) Обязательно поблагодарить каждого высказавшегося, похвалить за интересную идею или необычную точку зрения.
- Г) Важно не принижать ничью точку зрения – все участники дискуссии равноправны и имеют право на своё мнение.

### 2. Чрезмерно активные участники.

Иногда среди участников дискуссии попадаются чрезмерно активные ребята. Увлеченные темой, они «задавливают» других участников, не дают высказываться, и, демонстрируя свои знания, неосознанно понижают самооценку других участников.

Из подобной ситуации очень сложно выйти – хотя прерывать выступающего некрасиво, в данном случае это необходимо. Нужно внимательно слушать «активиста» и, дождавшись логической паузы, быстро сориентироваться и поставить точку самостоятельно.

Также немаловажно делать следующее:

- Обязательно давать высказаться всем участникам.
- Помогать менее активным участникам с аргументами, развивать их мысли, акцентировать внимание на актуальности их высказываний, чтобы ребята почувствовали свою важность, что нам интересно их мнение.
- Использовать личное обращение к участнику, например, попросить активного участника уступить право голоса другому, например:
  - «Спасибо, у тебя прекрасно аргументированный ответ, но давай дадим высказаться и другим участникам...»;
  - «Спасибо за такое яркое выступление, но, к сожалению, у нас есть регламент, и пора выслушать мнение других участников...»;
  - «Спасибо за подробное выступление, идея, которую ты высказал(а), была очень необычной. Может, кто-то хочет дополнить или возразить в ответ?..» и т.п.

Важно! Всегда благодарите участников за выступление, каким бы оно ни было – сильным или слабым, никто не должен почувствовать себя забытым или обделенным.

### **3. Проблема набора активных и заинтересованных людей.**

Порой качественную, тщательно подготовленную и продуманную дискуссию срывает человеческий фактор – попросту не набирается достаточное количество заинтересованных людей.

Здесь существуют следующие пути набора:

- *Поиск по тематическим сообществам на форумах и «ВКонтакте».* Это гарантирует вам, что на дискуссию придут люди, которым это действительно интересно.
- *Распространение в студенческих группах «ВКонтакте»* – среди студентов всегда найдутся активные представители молодёжи, которые многим интересуются и хотят высказать свое мнение.
- *Личные каналы* (через клубы при библиотеке, литературные объединения, знакомых и партнеров).
- Конечно же, *объявления.*
- *Личная мотивация, беседы с возможными участниками.* Если вы пригласите человека лично, вероятность, что он не забудет о грядущем мероприятии, гораздо выше.
- Обязательно *напомнить заранее* о предстоящем мероприятии!

Стоит также отметить, что если первая дискуссия прошла успешно, то есть высокая вероятность того, что человек придет и на вторую, даже если тема ему будет не так интересна – его привлечет сам метод дискуссии и возможность открыто высказать своё мнение и аргументировать его.

#### **4. Смесь организационной группы и заинтересованных участников.**

Бывают случаи, когда, чтобы набрать достаточное количество участников, приходится приглашать организованные группы вместе с уже постоянными участниками, как правило, наиболее активными и заинтересованными. И здесь есть свои опасности.

Заинтересованные молодые люди будут неизбежно «подавлять» организованную группу, потому что у них уже есть и подготовка, и навык участия в дискуссиях, навык живой речи и риторики. Поэтому важно заранее продумать, как вы активизируете пассивных участников.

Есть несколько возможных способов:

- *Личное обращение.* Это всегда привлекает внимание и призывает человека «собратиться», сосредоточить внимание на том, о чем его спрашивают.
- *Обращайтесь к личному опыту участников!* Наблюдайте за аудиторией, подумайте, где и как они могут соприкоснуться с темой дискуссии, что они могут знать об этой теме, что рассказать.

Вообще, наблюдение за аудиторией – неотъемлемая часть работы ведущего дискуссии. Вы должны уметь видеть и анализировать реакцию участников, степень их заинтересованности, насколько обсуждаемый вопрос им интересен, и как можно разжечь этот интерес.

Старайтесь избегать полной незаинтересованности – изучите своих будущих участников, даже если вы приглашаете организованную группу – расспросите о ребятах их классного руководителя, куратора, преподавателя, выясните имена самых активных, кто охотнее и быстрее включится в процесс, будьте готовы, что аудитория может долго «раскачиваться». В этом нет ничего страшного, главное – зажечь в ребятах интерес и позволить каждому выговориться.

#### **5. «Затянутость».**

Важно еще раз акцентировать на этом внимание. Дискуссия не должна идти больше трёх часов – участники устают, теряется настрой, вместо интереса дискутирующие начинают чувствовать усталость и раздражение.

Это не редкость, что порой тема очень глубока, и в рамках одной дискуссии невозможно обсудить все её аспекты, как бы того ни хотелось, и нужно уметь чувствовать ту грань, когда материала слишком много. Собственно, дискуссия затягивается чаще всего из-за двух причин:

1. *Неправильное планирование дискуссии*, когда ведущий неадекватно соотнес количество материала и время, за которое его нужно обсудить. В таком случае нужно по ходу дискуссии сократить некоторые пункты, оставить их до следующего раза.
2. *Слишком активная аудитория*. Когда участники так увлечены процессом, что каждый вопрос обсуждается гораздо дольше, чем предполагалось, лучше тоже сократить пункты, чем останавливать людей, которые акцентируются на деталях, но зато заинтересованы.

## **6. Связки между вопросами.**

Сложно продумать связки заранее – в нашей практике они всегда происходили спонтанно, зачастую участники сами переходили к следующему вопросу, так или иначе затронув его в процессе. Иногда приходилось акцентировать внимание участников на озвученной мысли, предлагая рассмотреть её поподробнее, аккуратно выводя их на нужную тему. Но всегда важно делать это к месту, не пропустить удобный момент. Фактически, импровизация в связках неизбежна.

Иногда участники затрагивают какой-то вопрос раньше, чем он шел по планам. Тут уже только вам решать, обсудить его сейчас или позднее. В последнем случае можно сказать «Спасибо, замечательно, что вы затронули такую интересную тему, и мы обязательно обсудим этот вопрос, но чуть попозже». Но нет ничего страшного в том, что последовательность пунктов в плане меняется – она может и будет меняться. Нужно стараться «переносить» возникший вопрос, только если обсуждаемая на данный момент тема еще не была раскрыта. В противном случае можно позволить дискуссии идти в произвольном порядке, как удобно участникам.

## **7. Участники, более сведущие, чем ведущий.**

Более подкованный участник может перехватить инициативу в ходе дискуссии и увести других участников от нужного нам вывода в негативную плоскость, особенно если он имеет противоположную нужной нам точку зрения. Такого необходимо обязательно избегать – подбирая участников, выискивать единомышленников. При этом важно соблюдать баланс – если вся группа будет состоять из людей с одинаковым мнением, то дискуссии не получится. Старайтесь подбирать если не противников, то хотя бы людей, у которых отсутствует какая-либо точка зрения по данным вопросам, сомневающимся.

Это очень опасная ситуация. К счастью, в нашей практике такого не было, но в подобной ситуации может оказаться каждый. Если ведущий потеряет авторитет и не сможет переломить ситуацию в свою пользу, дискуссия рискует

превратиться в лекцию одного участника, и пусть она будет хоть сколько-нибудь информативной, но никто не почувствует сопричастности, не воспримет эту информацию, не сможет осмыслить её как следует и высказать своё «за» или «против». В таком случае главная, просветительская цель наших дискуссий не будет выполнена.

## **8. Участники не хотят слышать друг друга.**

Иногда случается так, что участники с диаметрально противоположными мнениями сталкиваются между собой, не готовые слышать друг друга. Подобная битва сторон всегда очень губительна для дискуссии и ее участников и рискует вылиться в ссору, если ведущий вовремя не урегулирует ситуацию.

Что можно сделать в этом случае:

а) Выслушать каждого из участников по одному.

б) Найти в каждом из выступлений рациональное зерно.

в) Важно уметь прервать выступающих.

г) Попытайтесь примирить две стороны, например: «Вы оба правы (в конкретных аспектах)...» и затем перечислить эти аспекты.

д) Озвучить компромисс и даже если стороны не готовы его принять, закрыть вопрос.

е) Выслушать мнение участников, готовых к компромиссу, и опереться на их слова. Ссылаясь на их мнение, поставить точку в вопросе на позитиве.

Например: «Вы считаете, что компромисс невозможен. Но Анна, к примеру, считает иначе по следующим причинам... Надеюсь, пусть даже сейчас для нас это невозможно, в будущем мы действительно сможем прийти к компромиссу».

## **9. Не столько проблема, сколько замечание:**

Нам в нашей практике везло с культурными людьми, которых удавалось остановить в нужных моментах, участники были готовы уважать друг друга, прислушиваться к чужому мнению, готовы остановиться.

Но иногда бывают случаи, когда люди совершенно никого не слышат. Если ничего не помогает, единственный выход – жесткий ультиматум. Однажды произошел случай, когда молодому человеку, пытающемуся выступить не по теме, и игнорирующему все намеки и просьбы, все-таки пришлось поставить ультиматум: «Или ты замолкаешь, или покидаешь аудиторию, ты мешаешь остальным».

Также, прерывая участника, немаловажно сделать акцент на том, что человек делает не так: «Ты высказываешься не по теме», «Спасибо, но это уже было сказано», «Вы уже высказались, мы вас услышали, не тратьте наше время впустую», «Давайте не будем переходить на личности», «Вы нарушаете

правила нашей дискуссии, если так продолжится, мне придется попросить вас покинуть аудиторию» и. т.д.

Что касается правил дискуссии, их следует зачитать в самом начале, чтобы все участники ознакомились с ними.

На наших дискуссиях основные правила таковы:

- 1. Уважайте друг друга.*
- 2. Слушайте друг друга и не перебивайте.*
- 3. Не переходите на личности и не повышайте голос, мы всех услышим.*
- 4. Соблюдайте регламент выступлений.*
- 5. Не уходите от темы.*
- 6. Всегда аргументируйте своё мнение.*

Вы можете менять и дополнять правила, подстраивать под себя и свою аудиторию и место, где проводится дискуссия.

Поэтому, еще раз отметим этот момент, очень важно тщательно подбирать аудиторию.

Независимо от аудитории, всегда стоит подумать: кто к вам пришел и зачем, как эти люди могут себя вести, как реагировать.

Далее в нашем издании вы сможете найти сценарии дискуссий, которые мы провели у себя в Новосибирской областной юношеской библиотеке. Участникам предлагалось выбрать тему для следующей дискуссии, таким образом, получился целый цикл встреч, интересных читателям.

СЦЕНАРИИ ИЗ ЦИКЛА «ЛИТЕРАТУРНЫЕ ДИСКУССИИ»

1. Дискуссия «Книга и экранизация, книга и игра»

Эту тему мы выбрали как наиболее актуальную и общую для разных поколений и социальных пластов – что выбрать: книгу или фильм? Этот вопрос очень часто поднимается и на телевидении, и на уроках литературы, и в дружеских беседах. А с момента изобретения первых компьютеров встает также и вопрос об играх, созданных по известным книгам, и наоборот, книгах, написанных по играм – каково их место в современной культуре? Эта тема, на наш взгляд, наиболее актуальна и универсальна, и для дискуссии по этой теме участникам не нужна особая подготовка – нужно только уметь аргументировать свое мнение.

<b>Название</b>	Книга и экранизация, книга и игра
<b>Целевая аудитория</b>	Старшие школьники, студенты, рабочая молодежь
<b>Кол-во человек</b>	15-20
<b>Тема</b>	Книга, кино, игра как искусство
<b>Проблема 1</b>	Что предпочтительнее – прочитать книгу или посмотреть фильм?
<b>Разбираемые точки зрения</b>	
а)	Предпочтительнее прочитать книгу.
б)	Лучше посмотреть фильм
в)	<b>И то, и то. Книга и кино не должны противоречить друг другу, они должны дополнять друг друга.</b>
<b>Проблема 2</b>	Проблема интерпретации: насколько верно мы можем понять замысел автора?
<b>Разбираемые точки зрения</b>	
а)	Понять замысел невозможно, мы каждый раз воспринимаем совсем не то, что автор хотел сказать.
б)	Можно понять замысел, но все равно будет искажение.
в)	Замысел автора зачастую довольно прозрачен, и легко его понять.
г)	Все зависит от конкретного автора – насколько открыто он излагает свою точку зрения.
д)	Все зависит от читателя – насколько он начитан и знаком с контекстом произведения.

	е) <b>Все зависит равно как от автора, так и от читателя.</b>
<b>Проблема 3</b>	Можно ли считать создание игры искусством, а создание игры по книге – художественной интерпретацией наравне с экранизацией или театральной постановкой?
<b>Разбираемые точки зрения</b>	
	а) <b>Да, несомненно, создание игры – искусство, может считаться художественной интерпретацией.</b>
	б) Да, создание игры – искусство, но не является художественной интерпретацией, а является самостоятельным произведением.
	в) Нет, это не искусство, а нечто совершенно другое, считаться интерпретацией не может.

### План:

1. Вводное слово.
2. В чем отличие книги от фильма? Книги от игры? Что, по-вашему, лучше – прочитать книгу или посмотреть фильм, сыграть в игру? (обсуждение)
3. Проблема интерпретации книги – насколько верно мы можем понять замысел автора, и насколько полно он может быть отображен в кинематографе?
4. Сходство оригинала и исходного продукта (как итог предыдущего вопроса).
5. Феномен создания игр по книгам: зачем?
6. Книги по играм: зачем?
7. Определяет ли жанр книги жанр игры, и если да, то как?
8. Можно ли считать создание игры искусством, а создание игры по книге – художественной интерпретацией наравне с экранизацией или театральной постановкой?
9. Свободное обсуждение.
10. Подведение итогов.

### Сценарий:

*<Вступление>*

**Ведущий:** Всем добрый день, я рада всех вас видеть у нас в библиотеке. Сегодня мы все собрались здесь, чтобы поговорить на очень важную тему – как соотносится между собой книга и ее экранизация? И как в эту дихотомию встраивается совершенно новый элемент – игра? Сегодня мы все это обсудим, но для начала давайте представимся друг другу.

*<Знакомство по кругу>*

*<Переход к первому вопросу>*

Итак, основной вопрос на сегодня – чем же все-таки принципиально отличается книга от фильма? Почему их противопоставляют друг другу?  
*(обсуждение)*

Что, по-вашему, лучше – прочитать книгу или посмотреть фильм? А может, есть среди нас такие, кто предпочитает сыграть в игру? Почему?  
*(свободное обсуждение)*

*Вывод, к которому надо подвести аудиторию: книга и фильм не должны вступать в конфронтацию, они должны дополнять друг друга. Не «посмотреть фильм ИЛИ почитать книгу», а «прочитать книгу И посмотреть фильм».*

*<Переход ко второму вопросу>*

Но, как бы то ни было, очень часто бывает, что фильм сильно отличается от книги. А порой кажется, что совсем и не о том было произведение. Вспомним американскую «Анну Каренину» (2012 г.) – многие из русских телезрителей сетовали, что американский режиссер так и не смог понять загадочную русскую душу и глубинный смысл произведения. И тут мы действительно сталкиваемся с серьезной проблемой – насколько верно мы можем понять замысел автора, и насколько полно он может быть отображен в кинематографе? Как вы думаете?  
*(свободное обсуждение)*

*<Переход к третьему вопросу>*

Ну и сам собой встает тогда вопрос о схожести оригинала и конечного продукта – насколько они соотносятся между собой, насколько схожи? А может, экранизация становится вообще самостоятельным произведением, имеющим мало общего с книгой-источником. Может, вы сможете вспомнить такие примеры?

*(Если никто не сможет вспомнить, то как пример можно привести «Волкодав» Марии Семеновой, где автор возмущалась, что у книги и фильма общее только название, или также «Сталкер» Тарковского, «Приключения Электроника»).*

*<Переход к четвертому вопросу>*

Все мы говорим об экранизациях и книгах, но ведь в последнее время с развитием компьютерных технологий появился еще один феномен – по книгам создаются игры. Зачем? Как вы думаете, кому и для чего это нужно?  
*(Свободное обсуждение)*

*<Переход к пятому вопросу>*

И раз уж зашла речь об играх по книгам, то стоит и упомянуть об обратном феномене – по играм пишут книги! Как вы думаете, может ли это творчество быть интересно кому-нибудь, кроме фанатов данной игры? И зачем? Неужели игры недостаточно?  
*(свободное обсуждение)*

*<Переход к шестому вопросу>*

Говоря о книгах и играх, как вы думаете, определяет ли жанр книги жанр игры? Если да – то в каких случаях? А в каких случаях это не важно?  
*(свободное обсуждение)*

*<Переход к седьмому вопросу>*

Вот, давайте посмотрим. Сегодня мы с вами пытались противопоставить литературное произведение и произведение кинематографическое. Несомненно, и литература, и кинематограф являются видами искусства. Но тут, в XXI веке, вклинивается игра, которую сегодня мы с вами рассматривали на равных правах с книгой и фильмом. Тогда, следующий вопрос: если литература и кинематограф – искусство, то можно ли считать искусством создание компьютерных игр? Обоснуйте свое мнение.

*<Переход к свободному обсуждению>*

У нас осталось еще немного времени, может, есть что-то такое, что вам еще хочется в рамках нашей темы обсудить?.. *(только если есть свободное время)*

*<Подведение итогов>*

Ну что ж, время нашей дискуссии на исходе, поэтому давайте кратко подведем итоги, до чего же мы все-таки договорились?

Итак, мы с вами определили основные отличия книги и кинофильма, такие как наличие/отсутствие визуализации, звукового сопровождения, наглядности, отображения мыслей и поступков героев/поступков героев (реже – закадровый голос от имени героя). Ограниченность/неограниченность во времени и в объеме и так далее. Что касается книги и игры – добавляется также аспект интерактивности.

Также мы с вами решили, что практически невозможно полностью понять замысел автора, но степень понимания зависит равно как от умения автора донести мысль, так и от эрудированности и знакомства читателя с контекстом произведения. Следовательно, в фильме, где мы вдобавок ограничены по времени, задача передать замысел автора без искажений становится практически невыполнимой. Впрочем, можно создать кино, «не по букве, а по духу», которое сохранит атмосферу и идею произведения, строго не придерживаясь сюжета, но это настоящие шедевры, которые редки в наше время.

Также мы с вами определились, зачем же нам все-таки игры по книгам – помимо коммерческой выгоды компаниям-производителям, также это возможность глубже погрузиться в любимую вселенную, буквально «пощупать» ее самим. Собственно, книги по играм пишутся с той же целью – обычно для фанатов, которые не хотят расставаться с любимым миром.

Стоит также отметить, что жанр книги далеко не всегда определяет жанр игры. Одно дело с детективами, где выбор не так уж и велик, но, как мы с вами выяснили, фактически из любой книги можно создать игру любого жанра, была бы только фантазия.

Ну и ответ на самый серьезный, пожалуй, вопрос, является ли игра искусством – да, на сегодняшний день, несомненно, является – стоит хотя бы вспомнить игры серии The Elder Scrolls или, скажем, квесты Бенуа Сокаля (Сибирь, Сибирь 2, Парадайз и др.). Для создания игр используется труд композиторов, художников, сценаристов, программистов – многие игры действительно заслуживают звание произведения искусства – и достойной интерпретации книги.

На этом, пожалуй, все. Есть еще у кого-нибудь какие-нибудь вопросы? Ничего мы не забыли? Если нет, тогда всем большое спасибо за участие. И пока вы еще не разошлись, я предлагаю вам подумать над темой следующей дискуссии – что бы вы хотели обсудить? Спасибо.

**Рекомендованная литература к дискуссии:**

- Невский, Б. Вся наша жизнь – игра? Игровые новеллизации в России [Электронный ресурс] / Б. Невский. – МИР Фантастики: ежемесячный журнал – Режим доступа: <http://www.mirf.ru/Articles/art3328.htm> (дата обращения 17.03.2017).

## 2. Дискуссия «Фанфикшен как жанр литературы»

В последнее время на просторах сети необычайно распространился феномен «фанфикшена» – написание фанатами произведений по мотивам любимых книг/фильмов/сериалов/игр и т.д. Фактически, такой вид досуга очень популярен у молодежи, многие считают чтение и написание фанфиков приятным и даже полезным делом, однако встречаются и мнения диаметрально противоположные.

Тему для этой дискуссии выбрали сами посетители Новосибирской областной юношеской библиотеки, что только доказывает ее актуальность.

<b>Название</b>	Что такое фанфикшен и с чем его едят?
<b>Целевая аудитория</b>	Старшие школьники, студенты, рабочая молодежь
<b>Кол-во человек</b>	15-20
<b>Тема</b>	Фанфикшен как жанр литературы
<b>Проблема 1</b>	Когда зародился фанфикшен как феномен?
<b>Разбираемые точки зрения</b>	

	а)	<b>УНТ – это ранний вид фанфикшена</b>
	б)	<b>16-17 века, переделки английскими поэтами греческих авторов</b>
	в)	<b>Середина 20 века</b>
<b>Проблема 2</b>		Кому и зачем нужен фанфикшен?
<b>Разбираемые точки зрения</b>		
	а)	<b>Как самовыражение самим авторам.</b>
	б)	<i>(отрицательная точка зрения)</i> Для тех, кому нечем заняться и не хватает фантазии, чтоб создать что-то новое.
	в)	<b>Как приятный досуг для фанатов.</b>
	г)	Пустая трата времени и бегство от реальности для людей, заикленных на любимой выдуманной вселенной.
	д)	<b>Для широкого круга читателей как жанр литературы.</b>
	е)	<b>Как тренировочная площадка для авторов, перед тем как написать что-то серьезное.</b>
<b>Проблема 3</b>		Проблема качества и количества любительских произведений.
<b>Разбираемые точки зрения</b>		
	а)	Все фанфики – низкопробная самодеятельность, тысячи их.
	б)	Среди огромного количества низкопробных есть жемчужины
	в)	<b>Как и в любом жанре литературы, в фанфикшене есть удачные и неудачные произведения.</b>
<b>Проблема 4</b>		Степень самостоятельности по отношению к оригинальному произведению
<b>Разбираемые точки зрения</b>		
	а)	Полностью зависимы от оригинала, невозможно читать без знакомства с первоисточником
	б)	Полная самостоятельность как произведения.
	в)	<b>В каждом конкретном случае по-разному, часто зависит именно от вида фанфика.</b>
<b>Проблема 5</b>		Можно ли считать новеллизацию фанфиком? (пример: Лара Крофт – комиксы по игре, фильм по комиксам, книга по фильму)
<b>Разбираемые точки зрения</b>		
	а)	Нет, новеллизация фанфиком не является.
	б)	<b>Да, ее можно считать фанфиком особого вида.</b>
	в)	Зависит от отдельного случая.
<b>Проблема 6</b>		Вредит ли фанфикшен литературе или нет? Является ли это закономерным или случайно возникшим явлением?

Разбираемые точки зрения	
а)	1. Является закономерным явлением, не вредит.
б)	2. Является закономерным, но очень пагубен.
в)	3. Случайное явление, не вредит.
г)	4. Случайное явление, вредит.

### План:

1. Вводное слово.
2. Когда и как зародилось фанатское творчество (мини-лекция + обсуждения).
3. Фанфикшен в мировой литературе (мини-лекция + обсуждения).
4. Фанфикшен и смежные жанры (фанарт, фанфильм, додзинси). Понятия фандом, фанфик, типология (мини-лекция + обсуждения).
5. Невероятно животрепещущий вопрос «Зачем это нужно?» (обсуждение).
6. Проблема качества и количества любительских произведений (обсуждение).
7. Степень самостоятельности по отношению к оригинальному произведению (обсуждение).
8. Новеллизация как фанфик (обсуждение).
9. Влияние фанфикшена на литературу. (Вредит ли он, или это закономерное явление, дополняющее литературный процесс?)
10. Подведение итогов.

### Сценарий:

<Вступление>

**Ведущий:** Всем добрый день, я рада вас видеть у нас в библиотеке. Сегодня мы все собрались здесь, чтобы обсудить очень животрепещущую тему – место фанфикшена в мировой литературе. Но для начала давайте представимся друг другу.

<Знакомство по кругу>

<Подводка к определению>

Итак, скажите мне пожалуйста, все ли здесь знакомы с понятием «фанфикшен»? И что же такое эти самые «фанфики», которые все повсеместно пишут? Для тех, кто незнаком с этой темой, позвольте зачитать вам определение:

Фанфик (также фэнфик; от англ. fan «поклонник» и fiction «художественная литература») – жанр массовой литературы, создаваемой по мотивам художественного произведения его поклонниками, обычно на некоммерческой основе (для чтения другими поклонниками). Фанфик основывается на каком-либо оригинальном произведении (как правило, литературном или кинематографическом) и использует его идеи сюжета и/или персонажей. Фанфик может представлять собой продолжение, предысторию,

пародию, «альтернативную вселенную», кроссовер («переплетение» нескольких произведений) и так далее (об этом мы с вами поговорим позднее).

Другой вариант определения: фанфик – жанр массовой литературы, созданной по мотивам художественного произведения фанатом этого произведения, не преследующим коммерческих целей, для чтения другими фанатами.

*<Подводка к мини-лекции>*

## 1. Когда и как зародилось фанатское творчество.

Самый древний сюжет – слухи и устное народное творчество, сказки. Возраст некоторых из них – более 1000 лет!

Например, мало кому известная древняя комедия «Война лягушек и мышей». Там автор рассказывает о войне этих существ и о том, как за битвой наблюдает Афина и решает, кому же помочь. А где же здесь фанфик, спросите вы? Так вот же он и есть. Ведь история создана на основе уже придуманного мира – мира древнегреческой мифологии.

А если углубиться в вопрос о происхождении, можно выявить интересную мысль, что фанфики – один из самых древних литературных жанров! По идее, даже древнее, чем сама литература. Почему? Потому что в основе древних фанфиков были банальные преувеличенные слухи.

Пример: в одном селе маленькую собаку загрызла большая. Очевидец это увидел и рассказал соседу со словами: «А тот пес-то размером с медведя был!». Сосед рассказал своему другу уже более интересную версию: «В село попал медведь и загрыз собаку». Друг рассказа это своей жене с новыми дополнениями: «Медведь загрыз всех собак». Жена рассказала...

В общем, конечный вариант вполне может выглядеть так: «И обрушилась кара на нечестивый город! И полезли из лесов звери жуткие и невысказанные! И разрушили они город да людей погубили! Лишь горстка выжила и основала на руинах село малое. Но ровно раз в год выходит из леса зверь плотоядный и забирает в дань животину любую». Интересная такая легенда, которую возьмет, да и запишет мимо проходящий бард. Вот вам и народный фанфик.

Как видите, мир фанфикшна более стар, чем принято считать. Но если вас и это не убедило, вспомните о хорошо известной всем сказке «Буратино». Не терзали ли вас в детстве сомнения, что как-то сильно похожи «Буратино» и «Пиноккио»? Оказывается, сказка о «Золотом ключике» была написана А.Н. Толстым именно после прочтения истории про деревянного мальчика, созданной Карло Коллоди.

Да и многие известные авторы прошлого и нашего веков занимались тем же. Вспомните тех же Булгакова или Перумова.

Расцвет фанфикшена приходится на 1960-е гг., хотя, строго говоря, в нынешнем понимании фанфики возникли гораздо раньше. Когда А. Конан

Дойль прекратил публиковать рассказы о Шерлоке Холмсе, его читатели написали свои.

Моду на фанфики в конце 1960-х породил сериал «Стар Трек» – «Star Trek: The Original Series» (или «TOS», как говорят фанаты). За год показа сериала «трекеры» написали свои собственные истории о капитане Кирке и его старшем помощнике Споке, переплели их и распространяли на своих собраниях.

Подлинную революцию в существовании жанра обеспечил Интернет. «Всемирная Сеть открыла перед фанфикером совершенно новые возможности. На смену любительским журналам, распространявшимся в нескольких десятках (в лучшем случае – сотнях) экземпляров, пришли сайты, наиболее популярные из которых посещают по 10 000 человек в день. Круг читателей и писателей фанфика разросся в тысячи раз – в первую очередь за счет того, что в доинтернетовскую эпоху потенциальные фанфикеры просто не знали о существовании подобного занятия и уж тем более – о существовании потенциальных читателей их «трудов». Кроме того, Интернет создал фанфикерам среду взаимной поддержки, оценки, обсуждения, обмена мнениями и информацией – словом, все то, что воодушевляет и стимулирует 90% авторов, работающих в фанфике. На сегодняшний день в Сети существуют тысячи сайтов, посвященных исключительно фанфику в целом или определенным его ветвям (канонам, отдельным авторам и т. п.).

*<Подводка ко второму пункту мини-лекции>*

## 2. Фанфикшен в мировой литературе.

«Завещание Крессиды» (The Testament of Cresseid) Роберта Генрисона можно рассматривать как очень раннюю форму фанфика. История основана на поэме «Троил и Крессида» (Troilus and Criseyde) Джеффри Чосера и, как и большинство фанфиков, создана, чтобы заполнить брешу в оригинальной работе. В своём рассказе Генрисон ввёл трагическую концовку со смертью Крессиды, поскольку её фатальная судьба не была упомянута в Чосеровской версии произведения.

Возрастающая популярность новеллы Сэмюэля Ричардсона «Памела, или Награждённая добродетель» благодаря ещё слабо развитым законам о копировании творчества привела к публикации ряда неавторизированных сиквелов. Также, как и фанфики, эти сиквелы дополняли историю жизни Памелы, рассказывая о событиях после новеллы.

Шарлотта Бронте и её сёстры написали много историй и новелл, детализирующих фантастические приключения Артура Уэллсли, первого герцога Веллингтона, и двух его сыновей: Артура и Чарльза. Последующие рассказы были сфокусированы на его сыне Артуре, который стал почти супер-

героической фигурой, герцогом Заморной. Юношеские произведения Бронте являются ранним образцом «фанфиков о реальных людях».

На рубеже XX века мир посмотрел с новой стороны на произведение Льюиса Кэрролла «Алиса в стране чудес»: на его основе были созданы пародии такими авторами как Фрэнсис Элиза Ходжсон Бёрнетт и Эдит Несбит. В придачу, поклонниками Артура Конан Дойля было написано несколько версий «Приключений Шерлока Холмса».

Сравните также «Поющие в терновнике» и его сиквел «Мэгги», а также «Унесенные ветром» и фанфики «Скарлетт» и «Ретт Батлер».

Вспомните сами и другие произведения... *(свободное обсуждение по вопросу)*

*<Подводка к третьему пункту мини-лекции>*

3. Фанфикшен и смежные жанры (фанарт, фанфильм, додзинси), понятия фандом, фанфик, типология фанфиков.

Фанатская культура разнообразна и подчас не имеет границ: фанфильмы, фансериалы, являющиеся прямым продолжением фанфильмов. (У той же съемочной команды "Сияние-фильм". Фан-фильм назывался «Доктор Кто: в поисках ТАРДИС» и рассказывал о приключениях Доктора после того как он, потерпев крушение в российском городе, потерял свой космический корабль).

Фан-арт (художественные изображения), разновидность творчества поклонников популярных произведений искусства, производное рисованное произведение, основанное на каком-либо оригинальном произведении (как правило, литературном или кинематографическом), использующее его идеи сюжета и/или персонажей. Также стало популярно рисовать фан-арты к играм. Авторские работы фанатов отдельного произведения или их сходной группы на тему доработки внешности персонажей, места действия и т.п. Фан-арт не включает самостоятельно придуманные доработки и их литературные описания.

Фан-арт может представлять иллюстрацию, пародию, карикатуру, кроссовер («переплетение» нескольких произведений) и др.

Фанатские переводы (фандабы), стихи и поэмы и даже мюзиклы, рок-оперы и театральные постановки. Фанфикшен же с некоторых пор ограничивает себя в рамках чисто литературного и никакого другого творчества.

Фэндом, фандом, фендом (англ. fandom, букв. фанатство, т.е. сообщество фанатов) – неформальное (как правило) субкультурное сообщество, участники которого объединены единым интересом, связанным с произведениями искусства – пристрастием к определённому фильму, книге, сериалу и т.д.

Реже этим же словом определяют всю совокупность фанатского вторичного творчества, относящегося к определённым произведениям или описанному в одном или нескольких произведениях альтернативному миру.

По содержанию финфикшен, или в простонародье «фики» могут быть различны, написаны в любом из существующих литературном стиле и подразделяются по жанрам и рейтингам. Кроме того, есть и другие отличия фика от любого литературного произведения, и некоторые из них очень специфичны и присущи именно фанфикшену.

**Фики-продолжения.** Один из самых распространенных фанатских жанров. Ведь всегда интересно узнать, что там было дальше с любимыми героями, а авторы зачастую не торопятся писать продолжение или оставляют открытый финал. И тут в дело вступает ретивый фанат, который быстро напишет то, как он хочет видеть происходящее в чужой вселенной. Самое удивительное, что порой фанаты действительно угадывают развитие сюжета, предусматриваемое автором.

Есть такая категория фиков, как **«заполнение пробелов»**. Иногда интересно, что с героями происходило до, во время, после описанных событий, между эпизодами. Иными словами, в тех местах, о которых автор умолчал по тем или иным причинам. Благодаря подобным фанфикам герой вполне может обзавестись семьей, кучей детей, собакой и собственным уютным гнездышком, после чего, конечно же, попадет в аварию, потеряет память – и в этом моменте повествование снова возвращается к тому моменту, где автор его и оставил.

Среди поклонников сериалов очень распространены **«сценарии для неснятого»** или просто **«сюжеты для серий»**. Особенно это хорошо для тех из телемиров, в которых каждая серия, по сути, является отдельной историей. Тут агент Малдер из «Секретных материалов» может еще раз прокатиться в Россию, чтобы на этот раз поработать над делом тараканов-мутантов, которые проживают прямо в квартире автора. Мутанты X встречают нового, еще не виданного собрата или врага, а Баффи с Суперменом, предположим, окучивают грядки у бабушки в поисках криптонита или невиданного доселе артефакта.

Стоит отметить, что если Баффи с Суперменом будут делать это вместе, то это уже будет **«crossover» («крассовер»)**, от слова «перекресток». В данном случае это означает смешение вселенных. Этим очень любит заниматься компания комиксов Marvel. Ее герои Мутанты X, Халк, Сорвиголова, Человек-паук часто взаимодействуют между собой.

Также необычайно популярны фанфики с сюжетом **«Все было наоборот»**. Как правило, это позиция с другой стороны «баррикад». Чаще всего за основу берется фантазия, и фанфики пишутся с точки зрения «темной стороны». Самое знаменитое произведение в таком жанре – «Черная книга Арды», по миру Толкиена. Кстати, во вселенной Гарри Поттера это также распространено.

Тогда Пожиратели во главе с Волдемортом становятся спасителями мира, а вот Орден Феникса приобретает черты Инквизиции.

Категории:

Drama – драматическая история;

Crossover – пересечение героев разных сериалов, кино, книг и т.д.;

Vignette – зарисовка на какую-нибудь тему;

Songfic – рассказ, навеянный песней;

Established Relationship – установившиеся отношения;

Drabble – история в 100 слов;

RPF (real person fiction) – фанфик о реальных людях;

Romance – романтические отношения;

Humor – юмор;

Angst – душевные/физические страдания;

Hurt/Comfort – поранить/пожалеть, любителям помучить бедного героя, а потом взвалить на плечи другого заботу о нем;

AU (alternate universe) – альтернативная вселенная;

POV (point of view) – история от первого лица,

И многие, многие другие...

<Подводка>

Итак... когда мы немного разобрались в тонкостях фанфикшена, назревает очень животрепещущий вопрос: зачем это нужно? Для чего пишут фанфики и для чего их читают? Ваши версии? *(обсуждение)*

<Подводка>

Как мы уже выяснили, у фанфикшена огромное количество читателей – и ещё столько же авторов. В связи с этим встает проблема качества и количества любительских произведений. Ведь, по сути, писать может каждый, но далеко не у всех есть умение – а у многих даже отсутствуют банальные знания грамматики. Кстати, обычно это является одним из аргументов против фанфикшена – якобы все фанфики ужасно низкого качества и литературой считаться не могут. А вы как думаете? *(обсуждение)*

<Подводка>

Так как вы думаете, насколько вообще фанфик самостоятелен по отношению к оригинальному произведению? Может ли он стоять особняком, читаться как самостоятельный рассказ? *(обсуждение)*

Не стоит забывать о еще одном явлении – новеллизации.

**Новеллизация** (англ. Novelization) – тип книжного романа, является художественной адаптацией сценария или сюжета другой медиа-продукции: фильма, сериала, компьютерной игры и т.д. Фактически, создание

новеллизации – процесс обратный написанию сценария-экранизации. Существует множество новеллизаций фильмов, игр, а бывают вообще «уникумы» – новеллизация фильма, снятого по комиксам. Так вот, как вы думаете, можно ли новеллизацию считать фанфиком или нет? *(обсуждение)*

Мы уже разобрались, что фанфикшен в настоящее время удивительно разнообразен и широко распространен. Но «много» не значит «хорошо». Как, по-вашему, влияет фанфикшен на литературу? Вредит ли он, или это закономерное явление, дополняющее литературный процесс?

Итак, наше время уже подходит к концу, поэтому как раз пора подвести итоги.

Фанфикшен зародился очень давно, фактически, еще устное народное творчество можно считать фанфикшеном (обращаем внимание на бродячие сюжеты), он продолжал развиваться вплоть до 20 века. В 17-18 вв. среди поэтов и писателей Европы была мода на пересказы и переделки античных сюжетов, что формально тоже может считаться фанфикшеном. Но именно в 20 веке был дан тот толчок, благодаря которому фанфикшен стал таким, каким мы его видим сейчас, зародились правила написания фанфиков, их типологии, из сленга развилась терминология, которой пользуются и по сей день миллионы фанатов разных вселенных по всему миру.

На сегодняшний день фанфикшен очень популярен среди молодежи, большей частью благодаря тому, что является в равной степени и приятным досугом, и средством самовыражения, и тренировочной площадкой для развития писательских навыков, а благодаря разнообразию видов фанфикшена, он удовлетворяет все те читательские потребности, что и любое другое произведение литературы. Что касается качества, то как и в любом жанре, в фанфикшене есть произведения как хорошего, так и плохого качества. Также в зависимости от поджанра, фанфики могут быть как самостоятельными, так и несамостоятельными в отношении к оригиналу. Новеллизацию можно считать фанфиком особого вида, но это положение спорно и дискуссии о ее месте в литературе еще долго будут вестись.

Касательно же влияния на литературу, мы можем сделать вывод, что фанфикшен существовал во все времена, таким образом, он является закономерным явлением – продуктом человеческой фантазии, и никакого вреда он не приносит.

На этом, полагаю, мы можем закончить. Если есть еще какие-то вопросы, которые вы хотите задать, задавайте сейчас. Если нет, то на этом все, всем огромное спасибо за то, что пришли.

### 3. Дискуссия «Утопии и антиутопии в мировой литературе»

Данная тема помимо литературы тесно сопряжена также и с историей. Люди издавна стремились к идеалу, у каждой нации существовала некая «утопия» – то же Царство небесное в христианстве, Вальгалла у викингов и т.д. В какой-то момент утопия развилась из области религии и философии в самостоятельный литературный жанр, а в конце 20 века интерес к утопии резко падает и возникает жанр «антиутопии». Во время этой дискуссии мы попытаемся ответить на вопрос, почему так произошло, а также разберемся в видах утопий и антиутопий.

<b>Название</b>	Утопия как жанр
<b>Целевая аудитория</b>	Старшие школьники, студенты, рабочая молодежь
<b>Кол-во человек</b>	15-20
<b>Тема</b>	Утопия и антиутопия как жанр в мировой литературе
<b>Проблема 1</b>	Почему, по вашему мнению, утопии не состоятельны?
а)	<b>Утопии предполагают благо для всех, но чем сложнее система, тем сложнее привести ее к единообразию.</b>
б)	Несовершенство философских основ в любой утопии. (Марксистская идеология: равенство = счастье. Но формальное равенство не является фактическим. Капитализм: счастье = свобода. Понятие свободы – разное. Религия: любовь к богу = счастье. Разные конфессии!)
в)	<b>Непостоянство любой политической системы (человеческий фактор).</b>
<b>Проблема 2</b>	Почему жанр утопии был очень популярен вплоть до 19 века, а 20-й век стал рассветом жанра антиутопии?
а)	Разочарование в утопиях после войн в 20 веке и безуспешных попыток воплотить различные модели утопий.
б)	<b>Начиная с эпохи Возрождения, шел процесс перехода от геоцентрической концепции к антропоцентрической, шла борьба с идеалами, разрушение абсолюта. Общество жило на концепции божественной воли со строгими ограничениями, но из-за процесса индивидуализации личности произошло разрушение идеалов и авторитетов.</b>
в)	<i>политическая причина: в 20 веке противостояние СССР и США, со стороны США – куча коммунистических антиутопий, в СССР – капиталистические антиутопии. Однако и внутри каждой из стран были непатриотичные антиутопии.</i>

### План:

1. Почему, по вашему мнению, утопии не состоятельны?
2. Вспомните попытки воплотить утопии в реальность, к чему они привели? Как вы думаете, почему? Какие шаги были предприняты неверно, и есть ли какие-то «правильные» шаги, которые бы помогли очередной утопии стать реальностью?
3. Почему жанр утопии был очень популярен вплоть до 19 века, а 20-й век стал рассветом жанра антиутопии?
4. Какие антиутопии вы можете вспомнить, что, по-вашему, попадает под определение «антиутопии» в современной литературе и кино? Какие типы антиутопий вы можете выделить?
5. Хаксли против Оруэлла: какой сценарий, по-вашему, наиболее вероятен и в какой из этих антиутопий вы предпочли бы жить?
6. Ваше мнение об утопиях и антиутопиях. Действительно ли когда-нибудь мир придет к светлому и большому будущему, или же «мы все умрем»? Как вы видите мир через, скажем, сотню лет?

### Сценарий:

<Вступление>

**Ведущий:** Всем добрый день, я рада всех вас видеть у нас в библиотеке. Сегодня мы собрались здесь, чтобы поговорить на тему утопий и антиутопий в мировой литературе. Но для начала давайте представимся друг другу.

<Знакомство по кругу>

<Переход к мини-лекции>

Думаю, все здесь более-менее осведомлены, что такое утопия, так что особо в подробности вдаваться не будем, просто немного краткой истории. В основе утопии лежит религиозно-мифологическая идея о Земле Обетованной. Термин греческий, от eu – благо и topos – место, буквально «благословенная страна» (другой вариант: u – нет и topos, «место, которого нет»). Широко известным термин стал после появления в 1516 году одноименной книги английского гуманиста и политика Томаса Мора, действие которой происходило на фантастическом острове Утопия, где нет частной собственности, труд – всеобщая обязанность, а распределение благ происходит по потребностям граждан.

В утопии можно вычленить несколько течений, зависящих от вариантов трансформации общества.

**Технократическая утопия** – развитие науки и многочисленные изобретения. Управляют технократией ученые, наука носит характер абсолютного блага. Она не только цель существования социума, но и главное

средство прогресса, ибо ее развитие служит поворотным пунктом для построения утопии.

**Политическая утопия** – попытка конструирования максимально совершенного государства за счет эффективного механизма власти.

**Эволюционно-социологическая утопия** – достижения общества основаны на поступательной эволюции и самосовершенствовании людей.

Попытайтесь вспомнить, какие утопии к какому типу можно отнести? *(обсуждение)*

Почему, вы думаете, утопии не состоятельны? Что им мешает воплотиться в реальность? *(обсуждение)*

Помнит кто-нибудь из здесь присутствующих попытки воплотить утопии в жизнь? *(см. Пол Пот, Роберт Оуэн, В.И. Ленин и проч.)* Чем они закончились? *(если никто не может вспомнить, можно прочитать мини-лекцию)*. Как вы думаете, почему, какие шаги были предприняты неверно, и есть ли какие-то «правильные» шаги, которые бы помогли очередной утопии стать реальностью? *(свободное обсуждение)*

*<Подводка к мини-лекции>*

Фактически, как мы видим, все попытки воплотить утопии заканчивались полным крахом – а где-то и вовсе «антиутопиями». В литературе антиутопии упрочились в 20-м веке. Само слово «антиутопия» появилось еще в 1868 году, но как термин было введено в 1952 году, спустя почти сто лет. И если утопия показывает нам идеальное будущее, то антиутопия, естественно, изображает мир, в котором все, что могло пойти не так, именно туда и пошло.

### **Отличия антиутопии от утопии:**

Важной особенностью утопии является её статичность, в то время как для антиутопии характерны попытки рассмотреть возможности развития описанных социальных устройств (как правило – в сторону нарастания негативных тенденций, что нередко приводит к кризису и обвалу). Таким образом, антиутопия работает обычно с более сложными социальными моделями. В остальном антиутопия – фактически утопия «шиворот-навыорот».

Советским литературоведением антиутопия воспринималась в целом отрицательно (что неудивительно, верно?). Впрочем, антиутопии, которые исследовали негативные возможности развития капиталистического общества, напротив, всячески приветствовались, однако антиутопиями их называть избегали, взамен давая условное жанровое определение «роман-предупреждение» или «социальная фантастика».

Как вы думаете, почему жанр утопии был очень популярен вплоть до 19 века, а 20-й век стал рассветом жанра антиутопии? *(обсуждение)*

Какие антиутопии вы можете вспомнить, что, по-вашему, попадает под определение «антиутопии» в современной литературе и кино? Какие типы антиутопий вы можете выделить *(основываясь на уже выделенных типах утопий)*? Подумайте, может ли фильм-катастрофа считаться антиутопией? Аргументируйте.

Мы с вами уже вспомнили самых ярких представителей антиутопистов, давайте заострим внимание на Хаксли и Оруэлле. Их часто противопоставляют, в интернете даже гуляет комикс художника Стюарта Макмиллена с основными различиями, хотя и, конечно, немного упрощёнными. *(Для дискуссии можно распечатать приложенную далее таблицу, основанную на этом комиксе).*

<b>Оруэлл, "1984"</b>	<b>Хаксли, "О дивный новый мир"</b>
Боялся, что будут запрещать книги.	Боялся, что не нужно будет запрещать книги, потому что не будет никого, кто захотел бы их читать.
Боялся, что нас будут лишать информации.	Боялся, что информации будет так много, что мы деградируем до полной пассивности и эгоизма.
Боялся, что правду будут скрывать от нас.	Боялся, что правда утонет в море бесполезного информационного шума.
Боялся, что культура станет рабской.	Боялся, что культура станет примитивной, заполненной эрзац-заменителями чувств, оргиями единения и центробежной лаптой.
Людей контролируют через причинение боли.	Людей контролируют через доставление удовольствия.
Боялся, что нас погубит то, что мы ненавидим.	Боялся, что нас погубит то, что мы любим.

По-вашему, какой сценарий наиболее вероятен, и в какой из этих антиутопий вы предпочли бы жить? *(обсуждение)*

Ваше мнение об утопиях и антиутопиях. Действительно ли когда-нибудь мир придет к светлому и большому будущему, или же «все мы умрем»? Как вы видите мир через, скажем, сотню лет? *(свободное обсуждение)*

<Подведение итогов>

За сегодня мы успели многое обсудить, и пришла пора подытожить сказанное за этим столом.

Итак, мы с вами сошлись на мнении, что утопии несостоятельны по нескольким причинам:

а) предполагают благо для всех, но чем сложнее система, тем сложнее привести ее к единообразию. Иными словами, «на всех не угодишь».

б) Несовершенство философских основ в любой утопии. (Марксистская идеология: равенство = счастье. Но формальное равенство не является фактическим. Капитализм: счастье = свобода. Но опять же, понятие свободы у всех разное. Религия: любовь к богу = счастье. Но как быть, если у нас на планете существуют сотни различных конфессий? Иными словами, счастье для всех одновременно – невозможно!

в) Непостоянство любой политической системы (человеческий фактор) – особенно наглядно продемонстрировано на примере СССР, где при смерти политического лидера менялся курс.

Практически все попытки воссоздать утопию на земле приводили к краху, по целому ряду причин. Многие из вас сегодня сошлись во мнении, что... *(поскольку этот вопрос и последующие предполагают личное мнение и свободное обсуждение, ведущий должен внимательно слушать говорящих, чтобы вычлнить наиболее интересные мнения и озвучить их в конце).*

Наше время на сегодня вышло, надеюсь, всем все понравилось? Если есть какие-то вопросы, прошу, задавайте. Если нет – всем большое спасибо за сегодняшнюю дискуссию. Подумайте, о чем бы вы хотели поговорить в следующий раз? Я готова выслушать ваши предложения.

\*\*\*\*\*

Мы постарались собрать в данном методическом пособии максимум полезной информации по разработке и составлению литературных дискуссий для молодёжи. Все правила и пункты носят рекомендательный характер, и мы надеемся, что данное пособие поможет вам разработать и провести свои собственные дискуссии, рассчитанные именно на ваши цели, аудиторию и место. Помните, что хорошую дискуссию определяет целый комплекс всевозможных факторов, и только вам решать, на какие из них делать упор. Не бойтесь пробовать новое, искать свои подходы и методы взаимодействия с аудиторией.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бредемайер, К. Искусство словесной атаки : практическое руководство / К. Бредемайер. – 2-е изд., испр. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 190 с.
2. Бредемайер, К. Черная риторика. Власть и магия слова : [пер. с нем.] / К. Бредемайер. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 224 с.
3. Ванцев, Ю. В. Принципы и формы организации школьных дискуссионных площадок / Ю. В. Ванцев. – (Внедрение и практика) // Школьные технологии. – 2009. – №5. – С. 143-152.
4. Волкова, И. Книга или компьютер : все «за» и «против» : дискуссия / И. Волкова // Библиотека предлагает. – 2013. – №4. – С. 43-52.
5. Гражданское просвещение средствами кино : методическое пособие по проведению тематических дискуссий с участием молодежи. Вып. 1 : Антифашизм и толерантность. – Воронеж: Молодежное правозащитное движение, 2006.
6. Кларин, В. М. Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии / В. М. Кларин // Школьные технологии. – 2004. – №6. – С. 58-78.
7. Никитенко, М. П. Разноцветные встречи : откровенно – о наболевшем / М. П. Никитенко // Библиотечное дело. – 2014. – №10. – С. 18-19.
8. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва: ИТИ ТЕХНОЛОГИИ, 2003. – 944 с.
9. Павлова, Л. Г. Спор, дискуссия, полемика : кн. для уч-ся ст. классов сред. шк. / Л. Г. Павлова. – Москва: Просвещение, 1991. – 127 с.
10. Селевко, Г. К. Дискуссия как эффективный метод познания / Г. К. Селевко // Школьные технологии. – 2004. – №5. – С. 106-114.
11. Стешов, А. В. О культуре полемики. Как победить в споре / А. В. Стешов. – Ленинград, 1991. – 191 с.
12. Толковый словарь русского языка : В 4-х т. / ред. Д. Н. Ушаков. Т.1 : Толковый словарь русского языка. А-К. – Москва: Русские словари, 1994. – 844 с.
13. Федосюк, М. Ю. Умеют ли современные россияне спорить? = Are Today`s Russians Able to Debate? / М. Ю. Федосюк. – (Юбилей) // Вестник Московского университета. Сер. 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2014. – №1. – С. 20-25.
14. Философия: энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – Москва: Гардарики. – 2004. – 1072 с.
15. Херринг, Д. Искусство полемики. Как дискутировать, энергично, убедительно, уверенно / Д. Херриг. – Москва: Претекст, 2012. – 246 с.
16. Шустова, И. Групповая дискуссия в работе со старшеклассниками / И. Шустова // Школьные технологии. – 2006. – №2. – С. 129-135.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ .....	6
ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ .....	12
ПРИЛОЖЕНИЕ. Сценарии из цикла «Литературные дискуссии».....	18
1. Дискуссия «Книга и экранизация, книга и игра» .....	18
2. Дискуссия «Фанфикшен как жанр литературы» .....	22
3. Дискуссия «Утопии и антиутопии в мировой литературе».....	31
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	36